



T.C.
YARGITAY
17. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/604
Karar No: 2017/6359
Karar Tarihi: 05.06.2017

YARGITAY KARARI

Yargıtay Kararı

MAHKEMES :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki, trafik kazası nedeniyle maddi ve manevi tazminat davası üzerine yapılan yargılama sonunda, kararda yazılı nedenlerle, davanın kısmen kabulüne ili kin verilen hüküm, davalı vekili tarafından süresi içinde temyiz edilmekle, dosya incelendi, gere i dü ünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, davalının yapım ve bakımından sorumlu oldu u yolda bulunan ve yol zemininden 50 cm. yüksekteki beton direk demirine çarpan davacının aracının kazada pert oldu unu, davacının da yaralandı ını, davalının yapım çalı ması devam eden yolda gerekli ve yeterli i aretlemeleri yapmaması nedeniyle kazanın meydana geldi ini ve davalının kusurlu oldu unu belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000,00 TL. maddi ve 5.000,00 TL. manevi tazminatın kaza tarihinden i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep etmi ; 30.05.2014 tarihli ıslah dilekçesiyle, maddi tazminat taleplerini 27.000,00 TL'ye yükseltmi tir.

Davalı vekili, davacının hizmet kusuruna dayanan tazminat talebi yönünden davada idari yargının görevli oldu unu, kazada davalı idarenin kusuru bulunmadı ını, yapımı devam eden ve her türlü i aretlemenin yapıldı ı yerde, davacının hızı nedeniyle kazanın meydana geldi ini ve tazminat talep hakkı bulunmadı ını belirterek davanın reddini savunmu tur.

Mahkemece, iddia, savunma, yapılan yargılama ve toplanan delillere göre; davacının maddi tazminat isteminin kabulü ile 27.000,00 TL'nin olay tarihinden i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline; davacının manevi tazminat isteminin kısmen kabulü ile 2.000,00 TL'nin olay tarihinden i leyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmi ; hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmi tir.

1-Dava, trafik kazası sonucu olu an araç hasar bedeli ile u ranıldı ı iddia olunan cismani zarar nedeniyle manevi tazminat istemine ili kindir.

Yargı yolu kavramı, bir hukuk sisteminde herhangi bir davanın o hukuk sistemine dahil yargı kollarından hangisinde bakılaca ını ifade eder. Uyu mazlı a hangi yargı kolunda bakılaca ı hususu, davanın genel ko ullarından olup mahkemece re'sen dikkate alınması gereklidir. Kamu hizmeti görmekle yükümlü olan ..., kamu hizmeti sırasında verdi i zararlardan dolayı özel hukuk hükümlerine tabi de ildir. Hizmet kusurundan dolayı açılan



T.C.
YARGITAY
17. Hukuk Dairesi

Esas No: 2015/604
Karar No: 2017/6359
Karar Tarihi: 05.06.2017

davaların dari Yargılama Usulü Hakkındaki Kanun'un 2. maddesi uyarınca tam yargı davası olarak ikame edilmesi gerekmektedir. Görev kuralları, kamu düzenine ili kin olup mahkemece kendili inden dikkate alınması zorunludur. Esasen 2918 Sayılı KTK'nun hukuki sorumlulu a ili kin 85. ve devamı maddelerinde araç i letenin sorumlulu u düzenlenmi olup idarenin hizmet kusurundan kaynaklanan sorumlulu u bu yasa kapsamı dı ında tutulmu tur.

Somut olayda; davacı vekili, davalı ...'ne kar ı hizmet kusuruna dayanarak i bu davayı açmı tır.

Bu durumda mahkemece, davanın HMK 114/1-b maddesi gere ince yargı yolu caiz olmadı ından HMK 115/2.maddesi gere ince dava artı yoklu undan usulden reddine karar verilmesi gerekirken yazılı oldu u gibi karar verilmesi do ru görülmemi tir.

2-Bozma ilamının kapsam ve ekline göre, davalı vekilinin di er temyiz itirazlarının incelenmesine imdilik gerek görülmemi tir.

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**; (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle, davalı vekilinin di er temyiz itirazlarının incelenmesine imdilik yer olmadı ına, pe in alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 05/06/2017 gününde oybirli iyle karar verildi.