



T.C.
YARGITAY
8. Hukuk Dairesi

Esas No: 2017/16870
Karar No: 2018/329
Karar Tarihi: 15.01.2018

**KAYET DAVASI - HAR CEN TAHS L OLUNAN PARA CRA
MÜDÜRLÜ ÜNCE TAHS L ED LMED İNDEN ALACAKLININ CEZAEV
HARCİ ÖDEMEMES GEREKT İ - CEZAEV HARCİ YÖNÜNDE RET
KARARI VER LMES İNİN SABETS Z OLU U - HÜKMÜN BOZULDU U**

ÖZET: Somut olayda, ... 3. cra Dairesi'nin takip dosyasında 12.12.2011 tarihli takip talepnameşi ile toplam ... TL talep edilmi tir. Alacaklı vekili, cra Müdürlü üne ba vurusu ile ... TL'yi haricen tahsil ettiklerini, bu miktarda alaca ından feragat etti ini beyan ederek teminat mektubunun borçluya iadesini talep etmi tir. ikayete konu cra Müdürlü ü i lemi ile haricen tahsil harcının ve cezaevi harcının yatırılması halinde talebin yerine getirilmesine karar verilmi tir. 2548 sayılı Kanunun ilgili maddesinde cezaevi harcının "tahsil olunan" paradan alınaca ı belirtilmi olmakla haricen tahsil olunan para cra Müdürlü ü'nce tahsil edilmedi inden alacaklının cezaevi harcı ödememesi gerekir. Mahkemece bu kabul do rultusunda karar verilmesi gerekirken cezaevi harcı yönünden ret kararı verilmesi do ru de ildir.

(492 S. K. m. 23) (2548 S. K. m. 1)

Dava: Taraflar arasında görülen ve yukarıda açıklanan davada yapılan yargılama sonunda Mahkemece, davanın reddine karar verilmi olup hükmün davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, Dairece dosya incelendi, gere i dü ünüldü.

Karar: Alacaklı vekili, ... 3. cra Müdürlü ü'nün 2011/3339 Esas sayılı dosyası ile icra takibi ba lattıklarını, takip sırasında alacaklarını haricen tahsil ettikleri için teminat mektubunun iadesini talep ettiklerini, ancak cra Müdürlü ü'nce tahsil ve cezaevi harcının ödenmesi halinde talebin kabulüne karar verildi ini belirterek müdürlük kararının kaldırılmasını talep etmi tir.

Mahkemece, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 23. maddesi ve 2548 sayılı Kanun'un 1. maddesi gere i tahsil harcı kesilmesinde ve cezaevi harcı talep edilmesinde hukuka aykırılık olmadığı gerekçesiyle ikayetin reddine karar verilmi olup, hüküm alacaklı vekilince temyiz edilmi tir.

1-Tarafların kar ılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, temyiz olunan kararda yazılı gerekçelere göre borçlu vekilinin a a ıdaki bendin kapsamı dı ındaki sair temyiz itirazları yerinde görülmemi tir.

2- Alacaklı vekilinin di er temyiz itirazlarına gelince;

2548 sayılı Kanunun 1. maddesinde " cra dairelerince miktar ve kıymeti muayyen olan ilamlı ve ilamsız alacaklardan tahsil olunan paranın % 2'si ve kıymeti muayyen olmayan ilamların icrasından tahsil harcının yarısı nisbetinde harç alınır,"



T.C.
YARGITAY
8. Hukuk Dairesi

Esas No: 2017/16870
Karar No: 2018/329
Karar Tarihi: 15.01.2018

Somut olayda, ... 3. cıra Dairesi'nin 2011/3339 Esas sayılı takip dosyasında 12.12.2011 tarihli takip talepnameesi ile toplam 151.751,60 TL talep edilmiştir. Alacaklı vekili, cıra Müdürlüğüne başvurması ile 209.000,00 TL'yi haricen tahsil ettiklerini, bu miktarda alacağından feragat ettiğini beyan ederek teminat mektubunun borçluya iadesini talep etmiştir. İfadeye konu cıra Müdürlüğü iade talebi ile haricen tahsil harcının ve cezaevi harcının yatırılması halinde talebin yerine getirilmesine karar verilmiştir. 2548 sayılı Kanunun 1. maddesinde cezaevi harcının "tahsil olunan" paradan alınacağı belirtilmiştir. Bu şekilde haricen tahsil olunan para cıra Müdürlüğü'nce tahsil edilmediğinden alacaklının cezaevi harcı ödememesi gerekir. Mahkemece bu kabul doğrultusunda karar verilmesi gerekirken cezaevi harcı yönünden ret kararı verilmesi doğru değildir.

Sonuç: Yukarıda (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle alacaklı vekilinin temyiz itirazları kısmen yerinde görüldüğünden kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle K'nun 366 ve 6100 sayılı HMK'nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun 428. maddesi uyarınca BOZULMASINA, alacaklı vekilinin sair temyiz itirazlarının yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle reddine, taraflarca K'nun 366/3. maddesi gereğince Yargıtay Daire ilamının tebliğinden itibaren ilama karşı 10 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine ve peşin harcın istek halinde temyiz edene iadesine 15.01.2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi. (ᄁᄁ)