



T.C.  
YARGITAY  
. Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2013/13-274  
Karar No: 2014/78  
Karar Tarihi: 18.02.2014

**HIRSIZLIK SUÇU - ÖZEL DA RE ONAMA KARARININ KONUT  
DOKUNULMAZLI ININ HLAL VE MALA ZARAR VERME SUÇLARI  
YÖNÜNDEN KALDIRILMASI - DAVAYA KONU ED LMEYEN  
EYLEMLERDEN DOLAYI YARGILAMA YAPILIP HÜKÜM KURULMASI  
SABETS ZL**

**ÖZET:** Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı itirazının kabulüne, Özel Daire onama kararının konut dokunulmazlı ının ihlali ve mala zarar verme suçları yönünden kaldırılmasına ve yerel mahkeme hükmünün bu suçlar yönünden iddianamede açıklanan ve suç olu turdu u ileri sürülen fiilin dı ına çıkılarak, davaya konu edilmeyen eylemlerden dolayı yargılama yapılip hüküm kurulması isabetsizli inden bozulmasına karar verilmelidir.

(5237 S. K. m. 53, 58, 116, 141, 142, 151) (5271 S. K. m. 225, 226) (YCGK 16.04.2013 T. 2012/6-1307 E. 2013/151 K.)

Sanıklar M. D. ve U. L.'in hırsızlık suçundan 5237 sayılı TCK'nun 142/1-b maddesi uyarınca 2 yıl 9 ay hapis, konut dokunulmazlı ının ihlali suçundan aynı kanunun 116/1 inci maddesi uyarınca 1 yıl 6 ay hapis, mala zarar verme suçundan ise aynı kanunun 151/1 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 1 yıl 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılmalarına ve hak yoksunlu una ili kin, Ceyhan 2. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 06.02.2008 gün ve 377-27 sayılı hükmün, sanıklar müdafii tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 13. Ceza Dairesince 20.12.2012 gün ve 25057-27715 sayıyla onanmasına karar verilmi tir.

Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı ise 21.01.2013 gün ve 158200 sayı ile;

... ddianamede suçun neden ibaret oldu u daha do ru bir ifadeyle yüklenen eylemlerin neler oldu u açıklanmalıdır. Olayın anlatılmaması; eylemin açıklanmaması durumunda mahkeme hangi eylemden dolayı yargılama yapıldı ını sanık da hangi suçla yargılandı ını bilemez, en azından duraksayabilirler. Esas olan iddianamedeki olayın anlatılı ı ve sevk maddeleri, açılan davanın sınırlarını belirler. Bir olayın anlatımında ba ka olaydan bahsedilmesi o olaydan dava açıldı ını da göstermez.

Somut olay incelendi inde; sanıklar hakkında, mü teki N. E.'a ait konutundan hırsızlık yaptı ı iddiasıyla TCK'nun 142/1-b, 53 üncü maddelerinden kamu davası açılmı tır. Mahkeme duru ma a amasında 12.12.2007 tarihli celsede mala zarar verme ve konut dokunulmazlı ının ihlali fiilinden TCK'nun 116/1 ve 151/1 inci maddelerinden ek savunma vererek her iki fiilden de mahkumiyet hükmü kurmu tur.

ddianamede sanı ın, mü tekiye ait konuttan hırsızlık yaptı ı belirtilmekte olup, konut ve konuta giri ekli sanı ın hırsızlık fiilini gerçeke tirdi i yer ve biçim olarak anlatılmaktadır. ddianame kapsamı incelendi inde sanıkların ikayetçiye ait konutuna zarar vererek izinsiz girmek suretiyle konut dokunulmazlı ının ihlali ve mala zarar verme suçlarına dair herhangi bir vasıflandırma mevcut de ildir.

Bu durumda, iddianamede yüklenen suçun unsurlarını olu turan fiil/fiillerin nelerden



T.C.  
YARGITAY  
. Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2013/13-274  
Karar No: 2014/78  
Karar Tarihi: 18.02.2014

ibaret oldu unun hiçbir duraksamaya yer bırakmayacak biçimde açıklanması gerekirken, konut dokunulmazlı ının ihlaline yönelik açılmış bir kamu davasının bulunmadı ı anlaşılmaktadır.

Bu nedenlerle sanıklar hakkında iddianamenin sınırı dı ına çıkılarak mala zarar verme ve konut dokunulmazlı ının ihlali suçundan ceza tayini edilmek suretiyle 5271 sayılı CMKnun 225/1 inci maddesine aykırı davranılmış tır> görü üyle itiraz kanun yoluna ba vurarak, Özel Daire onama kararının mala zarar verme ve konut dokunulmazlı ının ihlali suçları yönünden kaldırılmasına, yerel mahkeme hükmünün bu suçlar yönünden bozulmasına karar verilmesi talebinde bulunmu tur.

CMK'nun 308 inci maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 13. Ceza Dairesince 14.02.2013 gün ve 1479-3055 sayı ile, itiraz nedenlerinin yerinde görülmedi inden bahisle Yargıtay Birinci Ba kanlı ına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca de erlendirilmi ve açıklanan gerekçelerle karara ba lanmış tır.

TÜRK M LLET ADINA

CEZA GENEL KURULU KARARI

Sanıkların hırsızlık, konut dokunulmazlı ının ihlali ve mala zarar verme suçlarından cezalandırılmalarına karar verilen olayda, Özel Daireyle Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı arasında olu an ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyu mazlık; sanıklar hakkında konut dokunulmazlı ının ihlali ve mala zarar verme suçlarından açılmış bir kamu davası olup olmadı ının belirlenmesine ili kindir.

ncelenen dosya kapsamından;

Ceyhan Cumhuriyet Ba savcılı ınca sanıklar hakkında; 5501 soru turma sayılı dosyadan hırsızlı a te ebbüs suçundan yakalandıkları, aynı üphelilerin 05.11.2007 tarihinde ikayetçi N.'in kapısını zorlamak suretiyle evine girdikleri ve evden altın set, 2 bilezik, 2 cumhuriyet altını, bir miktar çeyrek altın, 1 adet bileklik, 100 YTL para çaldıkları, üphelilerin apartmandan çıkarken görgü tanı ı A. G., R. B. T. ve Y. C. tarafından görüldükleri ve te his tutana ıyla üphelilerin te his edildi i, ikayetçi N.'in olay nedeniyle ikayetçi oldu u, üphelilerin alınan beyanlarında suçlamaları kabul etmedikleri i aramak için apartmanlara girip çıktıklarını beyan ettikleri, üphelilerin üzerine atılı suçu i ledikleri> açıklamasına yer verilen iddianameyle kamu davası açılırken, sevk maddelerinin 5237 sayılı TCKnun 141/1, 142/2-b, 53 ve 58> olarak gösterildi i ve suçun hırsızlık olarak adlandırıldı ı, Yerel Mahkemece ek savunma hakkı verilerek hırsızlık, konut dokunulmazlı ının ihlali ve mala zarar verme suçlarından hüküm kuruldu u anlaşılmaktadır.

Ceza muhakemesi hukukumuzda mahkemelerce bir yargılama faaliyetinin yapılabilmesi ve hüküm kurulabilmesi için, yargılamaya konu edilecek eylemle ilgili, usulüne uygun olarak açılmış bir ceza davası bulunması gerekmektedir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 170/1 inci maddesi uyarınca ceza davası, dava açan belge niteli iindeki icra



T.C.  
YARGITAY  
. Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2013/13-274  
Karar No: 2014/78  
Karar Tarihi: 18.02.2014

ceza mahkemesine verilen şikayet dilekçesi, son soru turmanın açılması kararı gibi istisnai hükümler dışında, kural olarak Cumhuriyet savcısı tarafından düzenlenecek bir iddianameyle açılır. Belirtilen kanunun 170. maddesinin 4 üncü fıkrasında da; düzenlemesine yer verilmiştir.

CMKnun 225 inci maddesi uyarınca da; . Bu düzenleme gereğince ince hangi fail ve fiili hakkında dava açılmış ise, ancak o fail ve fiili hakkında yargılama yapılarak hüküm verilebilecektir.

Anılan kanuni düzenlemelere göre, iddianamede açıklanan ve suç oluşturan eylemin dışına çıkılması, dolayısıyla davaya konu edilmeyen fiil veya olaydan dolayı yargılama yapılması ve açılmayan davadan hüküm kurulması kanuna açıkça aykırılık olacaktır. Örneğin ve olarak ifade edilen bu ilke uyarınca hakim, ancak hakkında dava açılmış bir fiil ve fiil ile ilgili yargılama yapabilecek ve önüne getirilen somut olayı hukuki çözüme kavuşturacaktır.

Diğer taraftan CMK'nun 226 ncı maddesinde ise;

Cezanın artırılmasını veya cezaya ek olarak güvenlik tedbirlerinin uygulanmasını gerektirecek haller, ilk defa duruşma sırasında ortaya çıktığında aynı hüküm uygulanır.

Ek savunma verilmesini gerektiren hallerde istem üzerine sanığa ek savunmasını hazırlaması için süre verilir.

Yukarıdaki fıkralarda yazılı bildirimler, varsa müdafie yapılır. Müdafii sanığa tanınan haklardan onun gibi yararlanır> hükmü getirilmiştir.

Soru turma aşamasında elde ettiği delillerden ulaştığı sonuca göre iddianameyi hazırlamakla görevli iddia makamı, düzenlenen iddianame ile CMKnun 225/1 inci maddesi uyarınca kovulanın sınırlarını belirlemektedir. Bu bakımdan iddianamede, yüklenen suçun unsurlarını oluşturan fiil/fiillerin nelerden ibaret olduğunu hiçbir tereddüte yer bırakmayacak biçimde açıklanması zorunludur. Böylelikle sanık; iddianameden üzerine atılan suçun ne olduğunu hiçbir üpheye yer vermeyecek şekilde anlamalı, buna göre savunmasını yapabilmeli ve delillerini sunabilmelidir. CMK'nun 226 ncı maddesindeki düzenlemeyle iddianamede anlatılan eylem de iktisadi değil, bu gibi hallerde sanığa ek savunma hakkı verilerek de iktisadi suç niteliğine göre bir hüküm kurulmasına imkan sağlamıştır. Bu düzenlemenin bir sonucu olarak mahkeme, eylemin hangi suç oluşturan fiil niteliğindedir iddia ve savunmayla bağlantılıdır. Örneğin, iddianamede hırsızlık olarak nitelendirilen eylemin suç teşkil etmesinin kabul edilmesi suçunu oluşturan fiil olarak görülünde olan mahkemece, sanığa ek savunma hakkı da verilmek suretiyle bahse konu suçtan hüküm kurulabilecektir. İddianamede anlatılan ve kapsamı belirlenen olayın dışında bir fail ve fiilin yargılanması söz konusu olduğunda ise, suç duyurusunda bulunulması ve iddianameyle dava açılması halinde gerekli görülürse her iki iddianameyle açılan davaların birleştirilmesi yoluna gidilebilecektir.



T.C.  
YARGITAY  
. Ceza Genel Kurulu

Esas No: 2013/13-274  
Karar No: 2014/78  
Karar Tarihi: 18.02.2014

Nitekim, Ceza Genel Kurulunun 16.04.2013 gün ve 1307-151 sayılı kararında da aynı sonuca ulaşılmıştır.

Bu açıklamalar ışığında uyuşmazlık konusu değerlendirildiğinde;

Yerel Mahkemeye iddianamede tarif edilen ve cezalandırılması istenen eylemin konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçunu da oluşturduğunu değerlendirilerek ek savunma hakkı verilmesi suretiyle sanıklar hakkında mahkumiyet hükmü kurulmuştur. İse de, hırsızlık suçunu oluşturduğunu iddia olunan fiile ilişkin açıklamalar ve anlatım içeren iddianamede konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçlarını oluşturduğunu iddia edilen eylemlerin açıkça tarif edilmediği görülmektedir. Yargılamaya konu edilen ve hüküm kurulan konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçlarından usulüne uygun olarak açılmış bir ceza davası bulunmadığından, öncelikle mahkemesince Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulması ve sonucuna göre sanıkların hukuki durumunun yeniden belirlenmesi gerekirken, iddianamede açıklanan ve suç oluşturduğunu ileri sürülen fiilin dâhine çıkılarak, davaya konu edilmeyen eylemden dolayı yargılama yapıp, hüküm kurulması kanuna aykırıdır.

Bu nedenle, yerel mahkeme hükmü ve bu hükmün onanmasına ilişkin Özel Daire kararı konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçları yönüyle isabetsizdir.

Bu itibarla, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının kabulüne, Özel Daire onama kararının konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçları yönünden kaldırılmasına ve yerel mahkeme hükmünün bu suçlar yönünden iddianamede açıklanan ve suç oluşturduğunu ileri sürülen fiilin dâhine çıkılarak, davaya konu edilmeyen eylemlerden dolayı yargılama yapıp hüküm kurulması isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmelidir.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle,

- 1- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının KABULÜNE,
- 2- Yargıtay 13. Ceza Dairesinin 20.12.2012 gün ve 25057-27715 sayılı onama kararının konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçlarına ilişkin olarak KALDIRILMASINA,
- 3- Ceyhan 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 06.02.2008 gün ve 377-27 sayılı hükmünün, konut dokunulmazlığının ihlali ve mala zarar verme suçlarına ilişkin olarak BOZULMASINA,
- 4- Dosyanın, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİNE, 18.02.2014 tarihinde yapılan müzakerede oybirliği ile karar verildi. (m)