



T.C.
YARGITAY
2. Hukuk Dairesi

Esas No: 2016/1483
Karar No: 2017/6916
Karar Tarihi: 06.06.2017

BOŞANMA DAVASI - KARARIN DAYANDIĞI DELİLLERLE GEREKTİRİCİ SEBEPLER - DOSYA İLE İLGİSİ BULUNMAYAN TANIKLARIN GEREKÇELİ KARARDA YER ALMASININ MADDİ HATA NİTELİĞİNDE OLDUĞU - TEMYİZ İTİRAZLARININ REDDİYLE USUL VE KANUNA UYGUN OLAN HÜKMÜN ONANMASI GEREĞİ

ÖZET: Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle yargılama sırasında dinlenilmeyen ve dosya ile ilgisi bulunmayan tanıkların gerekçeli kararın açıklama kısmında yer almasının maddi hata niteliğinde olup sonuca etkili olmadığına anlaşılmaya göre, yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması gerekir.

(4721 S. K. m. 166) (6100 S. K. m. 297)

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalı erkek tarafından temyiz edilmekle, evrak okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle yargılama sırasında dinlenilmeyen ve dosya ile ilgisi bulunmayan ..., ...ve ... isimli tanıkların gerekçeli kararın açıklama kısmında yer almasının maddi hata niteliğinde olup sonuca etkili olmadığına anlaşılmaya göre, yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı harcın temyiz edene yükletilmesine, peşin alınan harcın mahsubuna ve 136.00 TL. temyiz başvuru harcı peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına, işbu kararın tebliğinden itibaren onbeş gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oyçokluğuyla karar verildi. 06.06.2017

KARŞI OY YAZISI

Hükmün gerekçesine, tarafların iddia ve savunmalarının özeti, anlaştıkları ve anlaşamadıkları hususlar, çekişmeli vakıalar hakkında toplanan deliller, delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, sabit görülen vakıalarla bunlardan çıkarılan sonuç ve hukuki sebepler (HMK m.297-(1)-c)) yazılır.

Mahkemece, açıklamaların dikkate alınarak değerlendirilmesi, kararların somut ve açık olarak gerekçelendirilmesi hukuki dinlenilme hakkının da bir gereğidir (HMK m.27-(2)-c)).

Somut olayda, hükmün gerekçesinde tarafların tanık listesinde yer almayan ve dava dosyasıyla hiç bir ilgisi bulunmayan tanık beyanlarına yer verilmiş, buna karşın, davalının bir kısım tanıklarının beyanlarına yer verilmemiş ve yukarıda yazılı usul kurallarına uygun bir gerekçe de yazılmamıştır. Burada, HMK.nun 304-(1). maddesi anlamında



T.C.
YARGITAY
2. Hukuk Dairesi

Esas No: 2016/1483
Karar No: 2017/6916
Karar Tarihi: 06.06.2017

düzeltilbilecek maddi bir hatadan da bahsedilemez. Sağlıklı bir temyiz incelenmesi yapılması için öncelikle, usulüne (HMK m. 27-(2)-c), 297-(1)-c maddelerine) uygun şekilde gerekçelendirilmiş bir hüküm bulunması gerekir. Ortada usulüne uygun şekilde yazılmış, Yargıtay denetimine elverişli bir gerekçeli hüküm bulunmamaktadır.

O halde, dava dosyasına göre yazılmış, yasal koşulları taşıyan, yeni bir gerekçeli hükmün yazılması zorunludur. Hükmün sırf bu nedenle bozulması gerekmektedir.

Yukarıda açıklanan sebeple temyiz edilen hükmün bozulmasını ve diğer temyiz itirazlarının şimdilik incelenmemesi gerektiğini düşündüğümden, sayın çoğunluğun, hükmün yazılı şekilde onanmasına ilişkin görüşüne katılmıyorum. (aa)